



E-mail : info@eilandraad.nl
Website www.eilandraad.nl

Eilandraad Marken

Secretariaat
N. Huurman-Zeeman
De Pieterlanden 2
1156 DN Marken
0299-601273

Rabobank 3107.59.188
t.n.v. penningmeester Eilandraad

Marken, 30 augustus 2012

Gemeente Waterland
T.a.v. College van Burgemeester en Wethouders
Portefeuillehouder dhr. P. Kools
Postbus 1000
1140 BA Monnickendam

Betreft: Bezwaar raadsbesluit en gang van zaken rond dubbele busroute Monnickendam

Geachte heer Kools,

De Eilandraad Marken wil door middel van deze brief bezwaar maken tegen uw handelswijze met betrekking tot de vervoersproblematiek van het busrondje Monnickendam en in het verlengde daarvan ook bezwaar maken tegen de inhoudelijke besluitvorming daarover tijdens de raadsvergadering d.d. 12 juli 2012. Wij overwegen daarbij e.e.a. aanhangig te maken bij de Ombudsman en/of andere instanties.

Onze voorkeur gaat echter uit naar het behoud van een goede verstandhouding met de gemeente Waterland i.v.m. diverse lopende andere dossiers waar alleen een goede samenwerking kan leiden tot goede resultaten en daarmee tevreden burgers. Daarom willen wij graag zo spoedig mogelijk het dossier busroute Monnickendam met u bespreken, eventueel in aanwezigheid van de burgemeester. Dit willen we graag voorafgaand aan de definitieve besluitvorming door de Stadsregio Amsterdam laten plaatsvinden, zodat er nog iets te verbeteren is aan de nu onder uw verantwoording ontstane situatie. Naar wij begrepen van degene die uw agenda beheert is vrijdag 7 september de eerst volgende mogelijkheid. Wij stellen voor die dag een aanvangstijdstip voor tussen 14.00 en 16.00 uur, zodat wij als vrijwilligers slechts beperkt verlof van ons werk hoeven te nemen. Deze datum is echter wel na de deadline van 31 augustus die Stadregio Amsterdam heeft gesteld m.b.t. haar definitieve besluit en start voorbereiding. Daarom sturen wij deze brief met onze bezwaren ook voor genoemde deadline per e-mail en aangetekende brief naar Stadsregio Amsterdam. Verder sturen wij deze brief per e-mail naar alle fractievoorzitters als vervolg op onze e-mail van 13 juli 2012.

Onze bezwaarpunten/vragen:

Deze bezwaarpunten/vragen volgen onder andere uit onderstaande beschrijving van de historie en zijn als volgt omschreven:

- Waarom wijkt u af van uw eerdere besluit en argumenten om juist de dubbele busroute in te voeren;
- Waarom zijn wij niet als belanghebbende betrokken bij de werkgroep welke 6 maart 2012 is gestart;
- Waarom zijn wij niet geïnformeerd over het voorgenomen schrappen van buslijnen naar Marken;
- Waarom heeft u het proces zo lang laten voortduren totdat er wel een “stikken of slikken” situatie moest ontstaan;
- Waarom is de gemeenteraad niet nadrukkelijk geïnformeerd dat de Eilandraad niet betrokken is geweest;
- Waarom legt u de gemeenteraad een optie voor zonder daarbij nadrukkelijk te vermelden dat de werkgroep niet tot een eensluidend advies is gekomen;
- Waarom legt u überhaupt een optie voor waar aantoonbaar uit blijkt dat vele inwoners van Waterland (dus ook niet Markers zoals inwoners uit Broek in Waterland, Zuiderwoude en Uitdam) de dupe worden, en dat in het belang van slechts enkele klagende bewoners aan de Lijnbaan;
- Waarom slaat u in dat verband de waarschuwing van afnemende dienstverlening van Stadregio Amsterdam in de wind;

- Waarom heeft u de gemeenteraad niet nadrukkelijk geïnformeerd dat de klachten van de bewoners aan de Lijnbaan op basis van onderzoek vooral subjectief bleken te zijn;
- Waarom bent u zo snel van de optie om 311 helemaal geen rondje te laten rijden afgestapt, terwijl de argumenten van Stadregio Amsterdam in onze ogen aanvechtbaar c.q. oplosbaar waren geweest;
- Waarom bleek pas tijdens de raadsvergadering het negatieve effect voor bezoekers van het ziekenhuis in Purmerend, was het voorleggen van “optie 4” onvoldoende doordacht;
- Waarom laat u zich zo onder druk zetten door een actiegroep en negeert een partner als de Eilandraad;
- Waarom accepteert u dat het “probleem” in Monnickendam ten koste van vooral Marken wordt opgelost;
- Waarom bent u niet voortvarend aan de slag gegaan met aanleggen van haltekommen waardoor de bezwaren van overige bewoners m.b.t. de veiligheid niet eens aan de orde zouden zijn geweest;
- Waarom onderkent u niet dat halteren op de rijbaan heel gebruikelijk is, zoals ook op de route naar Marken het geval is en waar het i.v.m. hogere maximum snelheden potentieel zelfs gevaarlijker kan zijn;
- Waarom heeft u ook na onze reactie van 13 juli 2012 per e-mail niet actief met ons contact gezocht;
- Waarom leeft u het convenant tussen de kernraden en de gemeente Waterland niet na m.b.t. punten als informatieverschaffing en adviesaanvragen;
- Waarom heeft u zich niet maximaal ingespannen o.b.v. het raadsbesluit van 12 juli om de “pijn” voor Marken te verzachten; een brief sturen is in onze ogen niet het maximale;
- Waarom laat u e.e.a. op zijn beloop (geen vervanging tijdens uw vakantie) terwijl u weet dat de nieuwe deadline eind augustus is;
- Waarom heeft u niet gekeken naar andere pragmatische oplossingen zoals een aparte stadsbus die uitsluitend de ring Monnickendam rijdt c.q. accepteren dat loopafstanden wat groter zijn net als voor bijvoorbeeld de inwoners van oud Monnickendam, maar ook Marken ?

Wij zitten dus met vele vragen en proberen hieronder bij de historie aan te geven hoe wij het proces hebben beleefd. Graag toetsen wij dit tijdens het te houden gesprek aan uw waarnemingen en gemaakte afwegingen.

Historie:

Vanuit de pers was ons bekend dat er vanaf begin 2012 een discussie gaande was binnen Monnickendam over het wel of niet terugdraaien van de zogenaamde dubbele busroute van EBS naar de enkele route zoals die gereden werd in de periode Arriva. Op zich zou dit terugdraaien een verslechtering betekenen voor de Marker reizigers vanwege een langere reistijd en hogere kosten. Wij hebben ons in die periode echter niet actief met de discussie bemoeid omdat de Stadregio Amsterdam nadrukkelijk negatief adviseerde over het terugdraaien en daarnaast de kosten voor het eventueel terugdraaien wilde verhalen op de gemeente Waterland, en dat in een tijd van bezuinigingen. De kans dat er daadwerkelijk teruggedraaid zou worden achtten wij toen dus niet zo groot.

Daarnaast stelden wij vast dat Markers in de periode Arriva, zij het onder protest, gewend waren geraakt aan de enkele busroute en dat het aantal bussen van EBS in de spits en de avonduren juist was toegenomen ten opzichte van de periode Arriva.

Dus per saldo was er, ook bij eventueel terugdraaien naar de enkele busroute, nog steeds een verbeterde dienstverlening van EBS voor de Markers t.o.v. de voorliggende Arriva periode.



Sinds de raadsvergadering van donderdag 12 juli 2012, welke wij via de kabeltelevisie hebben gevolgd, werd echter alles anders. Tot onze schrik bleken er allerlei opties besproken te zijn waarin, door het schrappen van vooral lijnen naar Marken, te claimen kosten van de Stadregio Amsterdam gecompenseerd zouden worden. De zogenaamde “optie 4” werd door u ingebracht op basis van “stikken of slikken”. De basis hiervoor was een brief van Stadregio Amsterdam d.d. 11 juli 2012 waar wij op dat moment de inhoud niet van kenden, laat staan van de voorliggende brief van u aan de Stadregio Amsterdam d.d. 5 juli 2012 waar naar werd verwezen. De Raad adviseerde u na enige discussie om in overleg met de Stadsregio Amsterdam alles in het werk te stellen om de “pijn” voor Marken te verzachten. Mocht dat uiteindelijk niet lukken, dan besloot de gemeenteraad tevens dat u akkoord mocht gaan met “optie 4”. Een besluit wat naar ons inzicht tot stand is gekomen onder hoge druk, zonder volledige informatie aan de gemeenteraad en daardoor zonder een gedegen afweging. Wij maken daarom ook bezwaar tegen dit raadsbesluit.

Wij zijn vervolgens vrijdag 13 juli direct aan de slag gegaan om stukken boven tafel te krijgen zodat wij daarvan kennis konden nemen om vervolgens in actie te komen. Deze actie bestond uit een e-mail d.d. 13 juli 15.42 uur aan de Stadregio Amsterdam, welke wij ook cc hebben gestuurd naar u en alle fractievoorzitters van de gemeenteraad. Haast was namelijk geboden omdat er een deadline was gesteld van 17 juli 2012. De inhoud van de e-mail was als volgt:

Beste Stadsregio Amsterdam,

Met belangstelling hebben wij, als Stichting Eilandraad Marken, weliswaar aan de zijlijn de berichtgeving omtrent de dubbele busroute in Monnickendam gevolgd.

Wellicht overbodig om te zeggen, maar wij als Eilandraad Marken komen op voor de belangen van de inwoners van Marken. Zoals u zelf in uw brief al aangaf, worden de reizigers van Marken straks de dupe van de problemen van Monnickendam en dat kan nooit de bedoeling zijn.

Wij hebben als Eilandraad wel aan de stadsraad Monnickendam meegegeven dat wij een voorstander zijn om niet meer met bus 311 het rondje door Monnickendam te willen maken maar gewoon rechtstreeks (met evt. Een stop bij Swaensborch en of de Grote Kerk) zodat we rechtstreeks en dus sneller in Amsterdam op ons werk zijn.

Het laten vervallen van de buslijnen tussen Monnickendam en Marken (tussen 15.00 uur en 18.00 uur), dat wordt voorgesteld in “optie 4”, dupeert de inwoners van Marken. Dit laatste is puur een kosten aspect en heeft volgens ons niets te maken met de veiligheid en met de dubbele busroute van Monnickendam.

Graag zien wij een oplossing waarbij het niet over de rug van de inwoners van Marken gaat en zouden het fijn vinden als de gewenste voorstellen (zie hierboven) zouden worden ingewilligd.

Wij zijn overigens zeer tevreden over het vervoer en dat mag ook wel eens gezegd worden want klagen kunnen ze allemaal.

Nogmaals wij zijn echt wel bereid om hierover met iedereen in overleg te treden, maar vinden het niet netjes als er iets besloten wordt zonder dat wij daarbij aanwezig zijn.

*Met vriendelijke groeten,
Henk Zeeman,*



Voorzitter Eilandraad Marken (die 5 dagen per week gebruik maakt van het OV)
 Mobiel te bereiken op 06-22402828

Verder hebben wij zaterdag 14 juli een mailactie opgezet in samenwerking met www.markernieuws.com waarbij inwoners van Marken naar u en de Stadsregio Amsterdam per mail konden reageren. Naar wij hebben begrepen zijn er ongeveer 150 mails verstuurd. Op deze manier werd, naar wij aannemen, u nog meer bewust om conform het advies van de gemeenteraad alles in het werk te stellen de “pijn” voor Marken te verzachten. Helaas moeten wij constateren dat de gevraagde maximale inspanning niet meer dan een brief van u d.d. 17 juli aan Stadregio Amsterdam betreft waarin u een aantal voorstellen doet welke deels al in eerdere opties aan de orde zijn geweest en waarin ons voorstel, zoals verwoord in onze bovenstaande e-mail, niet (ook opnieuw) is meegenomen.

Op 26 juli 9.35 uur ontvingen wij onderstaande e-mail van Stadregio Amsterdam als reactie op onze bovengenoemde e-mail van 13 juli. De inhoud spreekt voor zich m.b.t. de rol van de gemeente Waterland (zie vetgedrukt) en geeft ook inhoudelijk antwoord op ons alternatief.

Geachte heer Zeeman,

*Naar aanleiding van uw klacht/melding KL- 12-00290 van 13 juli 2012 jl. stuur ik u hierbij onze reactie toe. Onlangs heeft u de Stadsregio Amsterdam geïnformeerd over uw standpunt met betrekking tot de busroutes in de gemeente Waterland. **De gemeente Waterland heeft vorige week dinsdag, na afstemming met haar gemeenteraad, de Stadsregio schriftelijk geïnformeerd dat het graag de enkele busroute terug wil en daarmee de noodzakelijke bezuinigingen op lijnen 103, 311 en 315 goedkeurt.** De Stadsregio heeft daarbij al eerder aangegeven geen voorstander te zijn van de wijziging en daarom gepleit voor handhaving van de bestaande situatie. Hierbij is echter aangegeven dat het de keuze van de gemeente zal overnemen aangezien het om de OV bediening van haar eigen Waterlandse burgers gaat.*

Het is goed om te melden dat meerdere alternatieven zijn geopperd en afgewogen. Zo is eerst gesproken over het opheffen van ritten op lijn 103 in de daluren (gelet op zeer lage aantal reizigers en aanwezigheid van voldoende alternatieven met overstap leek dit een te verantwoorden voorstel). Dit kon ook geen goedkeuring vinden bij de gemeenteraad. Ook uw voorstel om ritten via de Bernhardlaan te laten lopen is besproken, echter hierdoor kunnen ritten 315 die vanuit Monnickendam vertrekken dermate vol raken dat staanplaatsen ontstaan. Ook ontstaat daarmee een dermate complexe situatie van lijnvoering (aangezien de 315 's avonds niet rijdt zou lijn 311 dan weer via de Lijnbaan/Pierebaan moeten rijden), dat het te onduidelijk wordt.

*Het gevolg is dat gekozen is voor een oplossing waar de pijn (kosten) min of meer gedeeld is en het niet tot staanplaatsen zal leiden; dus minder ritten 103, 315 én 311. De Stadsregio heeft vervolgens bij EBS aangegeven dat de aanpassingen op lijnen 103, 311 en 315 voor de dienstregeling van 2013, naar aanleiding van het besluit van de gemeente Waterland, dienen te worden doorgevoerd. **De hele situatie aanschouwend lijkt het inderdaad dat de gemeenteraad en daarmee het gemeentebestuur het belang van Marken ondergeschikt heeft gemaakt aan dat van de klagende dan wel actievoerende bewoners.** Om die reden neemt de Stadsregio kennis van uw standpunt en zal het de verdere afhandeling overlaten aan de gemeente Waterland.*



Ik vertrouw erop uw e-mail hiermee voldoende te hebben beantwoord. Voor de volledigheid wijs ik u nog op het volgende:

Als uw klacht/melding niet naar tevredenheid is behandeld door de Stadsregio Amsterdam en/of u bent van mening dat u onheus bejegend bent door de ambtenaar die uw reactie heeft behandeld, dan kunt u zich wenden tot de Ombudsman van de gemeente Amsterdam:

Gemeentelijke Ombudsman

Postbus 11131

1001 GC AMSTERDAM

<http://www.gemeentelijkeombudsman.nl>

020-6259999 tel. spreekuur van 10:00 - 12:00 uur op ma-vr

Open van 10:00 - 17:00 uur op ma-vr

Op 26 juli 11.18 uur hebben wij deze e- mail beantwoord richting zowel Stadsregio Amsterdam als u en wel als volgt:

Beste Jasper, bedankt voor je reactie en uiteenzetting.

*Als ik goed geïnformeerd ben zou de Gemeente benadrukt hebben om de inwoners van Marken niet de dupe te laten worden om de problemen in Monnickendam op te lossen. **Volgens de heer Kools, eveneens in de CC meegenomen, wordt daar eind augustus 2012 nog verder over gesproken.***

Ik ga er van uit dat er inderdaad goed is gekeken naar de bezetting van lijn 315 en betwijfel of ze inderdaad moeten staan. En mocht het wel zo zijn dat mogen de inwoners van Monnickendam er ook wel iets voor over hebben.

*Als Stichting Eilandraad Marken zullen wij een klacht indienen bij de Gemeentelijke Ombudsman. Ik heb gezien op de site van de Stadsregio Amsterdam dat er vanaf februari 2012 overleg is geweest tussen Stadsregio Amsterdam, Stadsraad Monnickendam, inwoners van Monnickendam en de Gemeente Waterland. **Als ik die overleggen lees, is er steeds ook over de lijnen van o.a. Marken gesproken doch echter is er nooit iemand geweest om bewoners uit Marken of de Stichting Eilandraad Marken hierbij te betrekken.***

Als ik u mail goed lees is bij alle opties goed gekeken naar de belangen van de inwoners van Monnickendam. Ons voorstel om de bus vanuit Marken via de Grote Kerk te laten lopen en niet meer het rondje te laten doen (om zo tegemoet te komen aan evt overlast en of veiligheid of beschadiging aan woningen te voorkomen) werd niet gehonoreerd omdat sommige inwoners dan zouden moeten staan.

Geachte heer Kools, beste Patrick,

***Ik krijg steeds meer het gevoel dat de beslissing omtrent de buslijnen niet rechtmatig heeft plaatsgevonden.** Actievoerende bewoners hebben je wellicht bedreigd. Hoe dan ook , het klopt niet en normen en waarden zijn overschreden.*



Ik zou je graag willen helpen om uit deze impasse te komen. Ik denk dat de inwoners van Marken al blij zijn als de bussen in de spits rechtstreeks (dus zonder rondje Mdam) gaan. Ik hoop dat je je daarvoor met woord en daad hard maakt.

*Met vriendelijke groeten,
Henk Zeeman*

Conform deze e-mails zou er dus eind augustus 2012 tussen Stadregio Amsterdam en u verder worden gesproken over dit onderwerp. Ondertussen is echter duidelijk geworden dat u dan nog met vakantie bent en de Stadregio Amsterdam, op basis van eerder genoemde besluitvorming in de gemeenteraad, onverkort de zogenaamde “optie 4” gaat doorvoeren na de gestelde deadline van 31 augustus. Dit dan ook nog eens in de bijzondere wetenschap dat zij daar zelf vanaf het begin juist negatief over hebben geadviseerd. Uw brief d.d. 17 juli 2012 aan Stadsregio Amsterdam om optie 4 te optimaliseren wordt dus, naar wij hebben begrepen, niet gehonoreerd. Het concept besluit van Stadsregio Amsterdam staat volgens uw raadsgriffier dhr. E.G.H Dijk, tot en met 31 augustus 2012 open voor bezwaar van uw kant. Wederom kort dag dus, maar wij gaan er vanuit dat u van deze bezwaarmogelijkheid gebruik maakt c.q. laat maken i.v.m. uw vakantie.

Tot slot:

Samenvattend stellen wij vast dat er nu, ten koste van vooral de Markers, besluiten zijn genomen waar de Eilandraad geheel niet in is gekend. Met andere woorden: u heeft zich niet aan uw plicht gehouden doordat u de Eilandraad onthoudt van belangrijke informatie en haar niet om advies vraagt. De Gemeente Waterland geeft altijd hoog op over de kernraden, maar terugkijkend naar de situatie met de busroute wordt de Eilandraad totaal niet serieus genomen. Dat is niet volgens de afspraak. Welke waarde moeten wij nog aan het Convenant toekennen als de gemeente zich er zelf niet aan wil houden?

Verder stellen wij vast dat als u, met het Adviesrapport van bevindingen over de busroute Monnickendam d.d. 23 april 2012 in de hand, kijkt naar hoeveel inwoners van Waterland moeten inleveren aan bus frequentie en dienstverlening, dan staat dat in geen verhouding tot de klachten van enkele bewoners van de Lijnbaan. Alle aangedragen argumenten van het actiecomité zijn namelijk al in de eerdere overleggen terecht door Stadsregio Amsterdam van de hand gewezen zoals bijvoorbeeld:

1. **Woongenot:** blijft aangetast omdat de bussen nu eenmaal over de Lijnbaan rijden;
2. **Toegenomen busbewegingen:** dat is nu juist een punt van onderhandeling geweest om juist meer bussen te laten rijden, voor meer dienstverlening;
3. **Milieu,fijnstof:** gebleken is dat de nieuwe bussen 20% van de uitstoot produceren in vergelijking met de bussen van Arriva;

Wij adviseren u nog eens goed naar dit adviesrapport te kijken. Ter verduidelijking hebben wij hieronder alvast de conclusie en aanbevelingen overgenomen waaruit duidelijk blijkt dat er geen gezamenlijke voorkeursvariant vanuit de werkgroep is en daarnaast geadviseerd is dat u met de portefeuillehouder van Stadregio Amsterdam (dhr. Wiebes) in overleg gaat. Dat is in onze ogen helaas niet gebeurd.



6. CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

De constructieve en oplossingsgerichte samenwerking in de werkgroep heeft de knelpunten volledig aan het licht gebracht. Ook zijn alle voor- en nadelen van de twee varianten (enkele busroute / dubbele busroute) benoemd en samengevat.

Het heeft geleid tot in ieder geval de gedeelde conclusie dat de huidige situatie niet kan worden gecontinueerd met tijdelijke halten op de weg. De tijdelijke haltes op de weg zijn voor de reizigers oncomfortabel en voor de verkeersdeelnemers onveilig.

Verder blijven de standpunten van de betrokken partijen binnen de werkgroep ongewijzigd en is er dus geen gezamenlijke voorkeursvariant van de werkgroep. De betrokken partijen hebben wel respect voor elkaars standpunt. De delegatie van Monnickendam erkent dat het niet zo gemakkelijk is om een andere variant te bedenken die alle voordelen in zich heeft (zowel voor de reiziger, financieel als voor de bewoners). De Stadsregio erkent dat de huidige situatie (een bus in twee richtingen in combinatie met tijdelijke halten) niet kan worden gecontinueerd.

Het is, volgens de werkgroep, aan de Portefeuillehouder OV van de Stadsregio om de zwaarte van de opgesomde bezwaren af te wegen tegen de genoemde voordelen van de huidige route in twee richtingen.

Hij dient een definitief standpunt in te nemen naar aanleiding van:

- de in dit rapport gepresenteerde resultaten van de werkgroep;
- de motie van de gemeenteraad van Waterland;
- het standpunt van het Gemeentebestuur Waterland.

Vanwege een snelle en adequate besluitvorming lijkt het de werkgroep verstandig dat de Portefeuillehouder OV van de Stadsregio hierover het gesprek aangaat met de wethouder van de gemeente Waterland om het op basis van het rapport ingenomen standpunt van de Stadsregio te delen en het standpunt van de wethouder van de gemeente Waterland te vernemen.

mr G.R.A. Apol

10 mei 2012

Ik neem vanaf dinsdag 4 september contact met u of uw secretaresse op voor het definitieve tijdstip van de afspraak op vrijdag 7 september. Daarbij zal ik, samen met twee andere bestuursleden van de Eilandraad, aanwezig zijn.

Met vriendelijke groet,

Henk Zeeman
voorzitter Eilandraad Marken

cc.: Fractievoorzitters Gemeenteraad Waterland en Stadregio Amsterdam

